

О ЛЕГАЛИЗАЦИИ «ДВОЙКИ» В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ И ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОМ ДИПЛОМЕ (ЗАДАЧА ТРЁХ «Д»)

*Справиться с бедой двух «Д» (дураки и дороги)
Нам поможет план трех «Д»!*

Высшая школа в последнее время переживает не самые лучшие времена. Главный показатель эффективности работы ВУЗа – уровень подготовки специалистов – постепенно падает. На то есть объективные причины. Перечислим их:

1. Более низкая подготовка школьников, обусловленная уходом из школы высококлассных специалистов из-за мизерных зарплат с одной стороны и приходом нового поколения молодых, слабо подготовленных учителей – с другой стороны. Получается замкнутый круг: плохо подготовленные учителя не могут выпустить сильных учеников, а слабые ученики не могут в ВУЗе превратиться в хорошо подготовленных учителей. Разумеется, есть еще специализированные школы с серьезной подготовкой по ряду предметов. Это приятные, но немногочисленные исключения. А здесь идет речь о средних показателях.

2. Еще более низкий уровень зарплат в высшей школе вынуждает преподавателей искать возможность дополнительного заработка, без которого просто не выжить. Это совместительство, работа по договорам, консультации, репетиторство. Первая жертва подобных отвлечений – это НАУКА. На нее уже не остается времени. Вторая – сам преподаватель, т.к. рост его квалификации без научных исследований притормаживается. Третьей и четвертой жертвой является студент. Во-первых, не занимающийся активно наукой преподаватель не может поднять студента до современных научных высот. Во-вторых, временной цейтнот преподавателя не позволяет ему качественно готовиться к занятиям, снижает планку требовательности на экзаменах (ведь каждая лишняя «двойка» сопряжена с дополнительными затратами времени на переэкзаменовку). И студент это хорошо чувствует. Чем слабее вожжи, тем меньше можно затрачивать усилий на приобретение знаний. В итоге страдает тот же студент, получающий не полноценное, а фрагментированное образование. К счастью, и здесь есть немногочисленные исключения из правил (наша надежда) в виде целеустремленных, жаждущих знаний студентов. Однако в основной своей массе студенты не столь сознательны, чтобы понимать, что будущее страны и их собственное зависит от их же прилежания и упорства в овладении знаниями. Для большинства из них политика кнута и пряника (контроля и стимула) является самым эффективным способом обучения. Такова природа человека. Но в последнее время кнут стал мягким, а пряник маленьким.

3. Небольшие стипендии вкупе с малым родительским доходом вынуждают студентов не только старших, но уже и средних и даже младших курсов активно работать, причем, как правило, вне рамок будущей специальности. Усталость и отсутствие времени при этом не лучшим образом сказываются на качестве учебного процесса. Особенно остро материальный вопрос стоит у иногородних студентов. В свою очередь преподаватели, прекрасно ощущая скромность денежного стимула на себе, понимают работающих студентов и идут им навстречу, невольно подтягивая «двойки» до уровня «троек». Опять получается замкнутый круг: малые стипендии студентов и зарплаты преподавателей приводят к низкому уровню подготовки специалистов, а слабо подготовленные специалисты в свою очередь не способствуют увеличению ВВП и повышению фонда заработной платы.

4. Модное в последнее время обучение студентов на контрактной основе может вообще загубить в скором будущем высшее образование. Контрактники все больше вытесняют бюджетников, хотя не секрет, что уровень их начальной подготовки и последующего образования много ниже, чем у бюджетников. Не поступил на общих основаниях – не беда. Не-

достающие баллы можно купить, причем вполне официально. А совместное обучение тех и других абсолютно недопустимо. Контрактники в бюджетных группах не только снижают средний интеллектуальный уровень группы, но явно (своим демонстративным халатным отношением к образованию) и неявно (через преподавателей, вынужденных подробнее и медленнее давать материал для более слабых студентов) существенно тормозят развитие сильных студентов. Известно, что отличные специалисты формируются только в хороших группах. Возможно, по некоторым востребованным обществом дефицитным профессиям, испытывающим острую нехватку специалистов, имеет смысл открыть контрактную форму обучения. Но это должны быть отдельные группы со своим растянутым во времени учебным планом, чтобы получаемый контрактниками диплом соответствовал диплому бюджетника. В наших же условиях слабого финансирования высшей школы контрактная форма образования является своего рода денежной иглой, на которую «подсаживаются» как весь ВУЗ в целом, так и его сотрудники в частности. Контрактник – это курица, несущая золотые яйца. Отчислить контрактника за неуспеваемость (лишив тем самым ВУЗ части золотых яиц) практически невозможно. В худшем случае после многократных безуспешных попыток сдачи зачета или экзамена контрактник тем или иным способом получит свою вожеленную госоценку. Таким образом, контрактная форма обучения в существующем исполнении как бы дает индульгенцию на некачественную подготовку специалистов.

5. Неблагоприятно складывающаяся демографическая ситуация. Неуклонное сокращение числа абитуриентов вынуждает ВУЗы упрощать правила приема, сокращать число вступительных экзаменов. В конкурентной борьбе за абитуриента многие ВУЗы готовы зачислять уже по одному успешно сданному экзамену! Прогнозы социологов на ближайшие 2-3 года совсем неутешительны: отбирать абитуриентов скоро будет не из кого! Возможно, придется вообще отказаться от вступительных экзаменов. В лучшем случае будет минимальный конкурс аттестатов. Скажем, средний балл 3,5 по профилирующим предметам открывает двери соответствующего ВУЗа. Как в таких условиях подготовить высококлассного специалиста?!

Указанные причины снижающегося уровня подготовки кадров высшей квалификации приводят к появлению значительной массы троечных (по форме и содержанию) псевдоспециалистов, объем которых приближается к критическому. Результаты деятельности подобных «специалистов» также троечные, а при неблагоприятно складывающихся обстоятельствах переходящие в двоечные с катастрофическими последствиями. Обществу такие «специалисты» не нужны и даже вредны. С ними не полетишь в космос, не создашь отечественную Силиконовую долину, не сделаешь прорыв в нанотехнологиях, не обеспечишь безопасность атомных станций, не победишь опытного врага, не получишь работающих законов, наконец, не доживешь хотя бы до 80-ти лет. Если представить, что всего лишь каждый третий специалист является троечником (в реальности статистика куда хуже), то это будет означать, что в среднем каждое третье посещение врача может обернуться бедой вместо излечения, каждый третий закон - недееспособным, каждый третий полет на самолете – проблемным... – нет, об этом лучше не думать.

Исцеление высшей школы и повышение к.п.д. подготовки специалистов, без сомнения, произойдут после устранения перечисленных выше проблем в сфере образования. Однако эта серьезнейшая и важнейшая задача реформирования высшей школы не может быть решена одномоментно в рамках отдельно взятого ВУЗа и даже внутри всего министерства. Для этого нужны годы и даже десятилетия целенаправленного преобразования всего общества.

В связи с изложенным наиболее актуальным является оптимизация подготовки специалистов в рамках существующей системы без какого-либо дополнительного (подчеркнем это) финансирования как извне, так и изнутри. Только подобная оптимизация, использующая внутренние резервы образовательного процесса, предоставляет единственную возможность спасения высшей школы в наших условиях.

Основными показателями и стимулами обучения в современном обществе являются оценки. Ничего лучшего человечество пока не придумало. Чем шире диапазон отметок, тем объективнее оценивание знаний учащегося. В ряде стран имеется десятибалльная (а в некоторых двадцатибалльная и более) шкала оценок. У нас традиционная пятибалльная система. Однако, несмотря на название, мы имеем по существу трехбалльную систему оценивания: 5 («отлично»), 4 («хорошо»), 3 («удовлетворительно»). При этом широта охвата «тройки» много больше, чем у других оценок, и простирается от почти незнания предмета до почти хорошего усвоения материала. Действительно, предположим, что знания студентов распределяются равномерно от «двойки» до «пятерки». По сложившейся вынужденной традиции (см. выше) «тройка» гарантирована за минимальное превышение знаний над «двойкой». При ответе на 3,5 можно рассчитывать на «четверку». И, наконец, знания от 4,5 и выше оцениваются на «пятерку». В результате 50 % студентов получают «тройку», 33 % – «четверку», и только 17 % – «пятерку». При таком перекосе разбиения студентов (обусловленном чрезмерно малым диапазоном оценивания) относительно объективно оценена только группа отличников. И это хорошо подтверждается на практике: разброс знаний у отличников действительно небольшой. Совсем по-другому знания распределяются в группе троечников. Здесь есть почти хорошисты, немного не дотянувшие до «четверки», и откровенные бездельники, вымучившие (или выдавившие) свои «тройки» в силу высказанных выше обстоятельств. И если из первой части этой группы при соответствующей практике и устремленности могут получиться хорошие специалисты, то из последней – никогда. Обычно это ненужный и даже вредный балласт общества.

Как же при такой массовости «троечных» дипломов работодателю определить перспективного работника и уберечься от абсолютно неквалифицированного и необучаемого? Последнее тем более актуально, что такой же синий диплом имеют не только четверчники, но и половина отличников! С другой стороны, как заинтересовать ленивого, но небезнадежного студента в увеличении своего научно-учебного потенциала с «тройки» с минусом до хотя бы «тройки» с плюсом? Кстати, подобное поднятие планки пойдет на пользу не только самому студенту, но и всему обществу в целом. Однако в рамках одной «тройки» не решить ни первую задачу, ни вторую! Расширить диапазон оценок до 6-ти – 10-ти слишком революционно. Разбить «тройку» хотя бы на две части – излишне сложно и неудобно. Остается одно: легализовать «двойку» – завуалированную ныне «тройку» с минусом. При этом «двойка» по-прежнему будет НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ оценкой, означающей отсутствие минимально необходимых знаний по соответствующей дисциплине.

Признание «двойки» в качестве легальной оценки за знания ниже уровня 3 с минусом позволит конкретизировать группу троечников, выделив из нее наименее подготовленных студентов. При этом повысится статус оставшейся части троечников: они уже не будут чувствовать себя безнадежно последними. У них появится стимул совершенствоваться. При этом более объективным и адекватным будет разделение студентов (в предположении равномерности распределения уровня знаний): 17 % двоечников, 33 % троечников, 33 % хорошистов и 17 % отличников. Разумеется, чтобы «двойка» «работала», она не должна быть безоговорочным поводом к отчислению из ВУЗа. Однако и на одни «двойки» учиться нельзя. Должна быть сбалансированная система контроля, допускающая некоторое послабление при изучении второстепенных предметов, но более требовательная к овладению основными.

Возможным вариантом нового подхода оценивания знаний может быть следующая система. Каждый ВУЗ, факультет, кафедра четко разграничивают для себя в соответствии с имеющейся номенклатурой специальностей основные и дополнительные предметы. Их соотношение может быть, например, «фифти-фифти» (в условиях неопределенности бисекция является наиболее рациональным решением). Так, для технических специальностей дополнительными предметами могут служить гуманитарные и некоторые предметы смежных (неосновных) направлений. Далее, по дополнительным предметам разрешается получить не более 50 % двоек (на усмотрение студента). Тогда по этим предметам минимальная средняя оценка будет 2,5 (или 3 с минусом), что соответствует реальной средней оценке в подгруппе нынешних троечников. Однако это послабление по непрофильным предметам должно быть

компенсировано более высокими требованиями к основным предметам, знания по которым составляют базис будущего специалиста. Здесь нельзя иметь более половины троек, если мы хотим решить проблему подготовки высококлассных специалистов. Тогда в группе основных предметов минимальная средняя оценка будет 3,5 (или 4 с минусом), что уже почти приемлемо для нормального специалиста. При этом общая минимальная средняя оценка (в предположении равенства групп дисциплин) составит ровно 3 балла, что в точности соответствует нынешней минимальной средней оценке, т.е. суммарный потенциал выпускника будет не ниже нынешнего.

Можно упростить процедуру контроля, отказавшись от пятидесятипроцентной квоты нижних оценок в каждой подгруппе и оставив только минимально допустимый средний балл 3,5 и 2,5 (или другой в соответствии с уставом данного факультета, ВУЗа). При этом не следует бояться большего количества плохих оценок, компенсируемых хорошими и отличными отметками. Убежден (в том числе и на собственном преподавательском опыте), что при одинаковом среднем значении $5 + 3$ не хуже, а в чем-то даже и лучше, чем $4 + 4$. Отличная оценка говорит о выдающихся способностях, обладатель которых без сомнения сможет преодолеть временные пробелы в некоторых дисциплинах. А стабильно хороший студент вряд ли станет Нобелевским лауреатом... Аналогично $4 + 2$ перспективнее, чем $3 + 3$. Разумеется, по основным предметам «двойки» при таком подходе все равно недопустимы. Кстати, если вместо среднего арифметического взять среднее квадратическое значение (статистический стандарт), то как раз и получим небольшое предпочтение первых вариантов над вторыми:

$$\sqrt{(5^2 + 3^2)/2} = 4.12 > \sqrt{(4^2 + 4^2)/2} = 4.$$

Однако это, пожалуй, пока излишне. На первом этапе реформы можно ограничиться только кругом неосновных дисциплин, указав по ним допустимую квоту двоек.

При двухступенчатом обучении на бакалавра и магистра дорога в магистратуру должна открываться при среднем балле как минимум не ниже 3,5. Полным троечникам в магистратуре делать нечего. Если в нынешних условиях многофункциональности «тройки» трудно формально отделить откровенных бездельников от «твердых» троечников, то при расширении диапазона оценок за счет «двоек» отсеивание неспособных к науке будет достаточно объективным и, главное, вполне аргументированным. А у студентов появится дополнительный стимул лучше учиться, если имеется желание получить диплом магистра. Пока, к сожалению, для этого особых усилий не требуется.

Легализация «двойки» уменьшит напряженность между студентом и преподавателем, между преподавателем и деканатами, между деканатами и ректоратом. Одновременно повысится эффективность профильного образования. Над студентом не будет висеть как дамоклов меч реальность отчисления из-за одной, двух, трех «двоек» по неосновным дисциплинам. Он сможет сосредоточиться на основных предметах, перераспределив соответствующим образом свои силы и время, если по всем предметам не успевает. Будем иметь тройной выигрыш. Студент получит возможность более полно подготовиться по основным предметам. Общество приобретет хоть и менее разностороннего, но вместе с тем более грамотного специалиста в своей области. В ВУЗах оздоровится моральный климат. Преподаватель раскрепостится, избавившись от прессинга со стороны деканатов и других заинтересованных лиц. Не будет нависать неявная угроза сокращения из-за возможного отчисления двоечников. Оценки станут объективными и отражающими реальную степень подготовленности студентов. При этом не будет массового обмана и самообмана, совершенно не нужного обществу. Работа преподавателей станет более эффективной, т.к. отпадет необходимость бесполезной траты времени на стопроцентных двоечников.

Легализация «двойки» в системе обучения не является НОУ-ХАУ. Во многих европейских школах допускается иметь 20 – 25 % неудовлетворительных оценок. И никто не делает из этого трагедий. Сие лишь означает, что к данным предметам ученик не восприимчив и дальнейшее обучение по этим наукам нецелесообразно. Для соответствующих ВУЗов «двойки» в аттестате являются своего рода предохранителями от размножения будущих не-

специалистов. Весьма полезный опыт, к которому надо присмотреться и нашим школам. Но это другая тема.

Легализация «двойки» в Российской высшей школе может служить первым шагом на пути перехода к широко распространенной мировой практике выбора предметов (и преподавателей) по усмотрению студента в рамках избранной специальности. При этом изменится статус неудовлетворительной оценки. Она будет означать лишь то, что данный предмет не был включен в индивидуальный план обучения студента.

Расширение диапазона оценивания за счет легализация «двойки» увеличит заинтересованность студента в обучении и повысит его эффективность. Некоторая, наиболее слабая часть студентов, будет совершенно спокойно относиться к наличию «двоек» в дипломе. Для этой группы важны не знания, а факт получения диплома. Как правило, они все равно не будут работать (и слава Богу) по специальности. Однако основная часть нынешних троечников, желающих, тем не менее, работать по специальности, должна понимать, что с большим количеством неудовлетворительных оценок в выписке к диплому могут быть проблемы в трудоустройстве на хорошую (интересную, высокооплачиваемую и т.д.) работу. Да и сама по себе «двойка» будет отрезвляюще действовать на ленивых студентов-троечников. Они будут вынуждены активизировать внутренние резервы, чтобы как можно дальше дистанцироваться от двоечников. Как уже отмечалось, этому будет способствовать некоторая свобода в выборе акцентов.

Легализация «двойки» в высшей школе поможет решить основные задачи профессионального подбора кадров: недопущение в соответствующие отрасли народного хозяйства безграмотных работников – с одной стороны, и создание условий наибольшего благоприятствования для хорошо подготовленных и перспективных специалистов – с другой стороны. Для этого работодатель должен видеть научно-практический потенциал своего будущего работника. Однако нынешняя система оценивания исключает такую возможность. Все оценки за время учебы помещаются в выписку к диплому, которую при желании можно «забыть» или «потерять». Остается только двухуровневая цветовая дифференциация дипломов: красный – за средний балл не ниже 4,75 при отсутствии троек; и синий – всем остальным, объединяя под одну гребенку хороших, средних и плохих специалистов.

Чтобы устранить абсурдное уравнивание совершенно различных по уровню подготовки студентов (лишающее их естественного соревновательного стимула и оттого делающее многих пассивными созерцателями учебного процесса), надо жирным шрифтом прописывать в дипломе средний балл по всем предметам. Для большей конкретизации квалификации выпускника ВУЗа и пушей наглядности необходимо ввести новый диплом, скажем, серого (по сути обладателя) цвета для троечников. Тогда распределение дипломов в зависимости от среднего балла может быть следующим:

- красный диплом – средний балл не ниже 4,5 при отсутствии троек (предлагается несколько расширить диапазон красных дипломов для большей равномерности);
- синий диплом – средний балл от 3,5 до 4,5 при отсутствии двоек;
- серый диплом – средний балл ниже 3,5.

Указанные цвета дипломов можно ассоциировать с Российским триколором – символом российского научного возрождения. Для большей защищенности и значимости необходимо дублировать статус диплома соответствующими названиями: «Диплом I степени», «Диплом II степени» и «Диплом III степени». При этом в красных дипломах надо добавлять запись «Диплом с отличием», если средний балл равен 5,0. Этот неординарный результат свидетельствует о сверхвыдающихся способностях будущего высоко квалифицированного специалиста. Если им дать зеленый свет, они станут опорой и гордостью государства и даже мира. Поэтому они должны быть видны издали. Имея таких коллег и обучая таких студентов, могу полностью подтвердить высказанный тезис об их уникальности и большой значимости для общества.

В предположении равномерности распределения среднего балла выпускников ВУЗов от «тройки» до «пятерки» будем иметь следующее распределение дипломов по цветам (сте-

пеням): красные – 25 %, синие – 50 %, серые – 25 %. В нынешних условиях не более 12 % красных дипломов, остальные синие – нивелирующие хороших и плохих специалистов!

Предлагаемые дифференциация дипломов совместно с легализацией «двойки» послужат дополнительным стимулирующим фактором в процессе подготовки специалистов в высшей школе и помогут выявлять перспективных работников и ограждать ответственные отрасли и производства от безнадёжных троичников. В целом указанные несложные мероприятия должны поднять качество подготовки специалистов высшей квалификации до необходимого уровня, отвечающего самым требовательным современным мировым стандартам.

Поступила в редакцию 20.12.2005

После доработки 24.01.2006